



Tour d'horizon du traitement des données issues de l'évaluation des enseignements par les étudiants

*Marie Bocquillon - doctorante FNRS-FRESH
Antoine Derobertmasure
Frédérique Artus
Marc Demeuse*



Faculté
de Psychologie
et des Sciences
de l'Éducation

Place du Parc 18, B-7000 Mons
Tél : +32 (0)65 37 31 90
Fax : +32 (0)65 37 37 74
www.umons.ac.be/inas



- Pour certains enseignants, EEE = outil de contrôle remettant en question le principe de liberté académique (Younès, 2007b) plutôt qu'un levier de développement professionnel
- Recherches sur l'évaluation des enseignements par les étudiants (EEE) centrées sur l'analyse des réponses à des questions fermées (Alhija & Fresko, 2009 ; Zimmaro & al., 2006)
- Or, les commentaires écrits des étudiants = traces à partir desquelles on peut déterminer les aspects de la situation d'enseignement-apprentissage qui peuvent être améliorés (Winer & al., 2012 ; Zimmaro & al., 2006)

Objectifs :

- « macro » : FWB (enseignement supérieur)
 - rapport d'activités « enseignement »
- « meso » : Université
 - développement de la démarche qualité
 - élément du dossier pédagogique accompagnant l'instruction des candidatures de promotion, de nomination ou de renouvellement de certains contrats
- « micro » : enseignants
 - qualité perçue de leurs actes pédagogiques → processus formatif (Younes, 2007)

Processus de l'évaluation brève

	< 2015-2016	
Pour qui?	Toute personne qui intervient dans un enseignement dit « collectif » Titulaires réels (< enquêtes prestations)	
Quand?	Au cours du 1 ^{er} quadrimestre	
Sur quoi?	Unité: le cours	
Par qui?	Par les étudiants ayant réussi leur année d'étude (pas spécialement le cours)	
Comment?	Electroniquement, anonymement, question unique et commentaires	



Bienvenue ANDRE Audrey (110955)

Enquête : Enquête pédagogique brève 2012-2013

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26



Nom Prénom

Biochimie générale

Question fermée
→ Analyse quantitative

Avez-vous eu cours avec cet enseignant?

 Oui Non

Comment évalueriez-vous globalement les prestations pédagogiques de cet enseignant?

 Excellentes Bonnes Satisfaisantes Insuffisantes Très insuffisantes

Quels sont les points à améliorer?

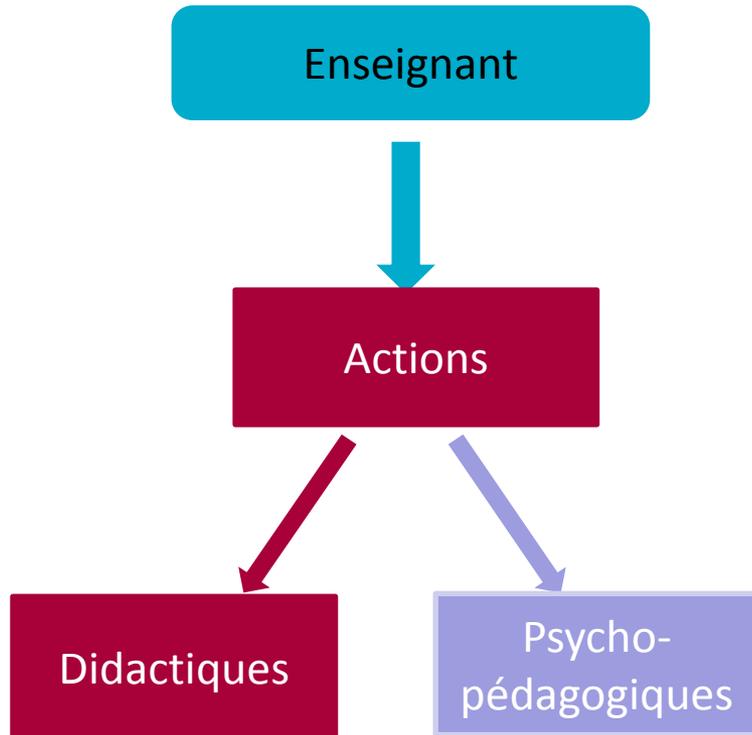
Valider et passer au sujet suivant

Question ouverte
→ Analyse de contenu thématique
des commentaires

Enseignant

Traits personnels : sympathie,
considération, sens de l'humour,
apparence physique...

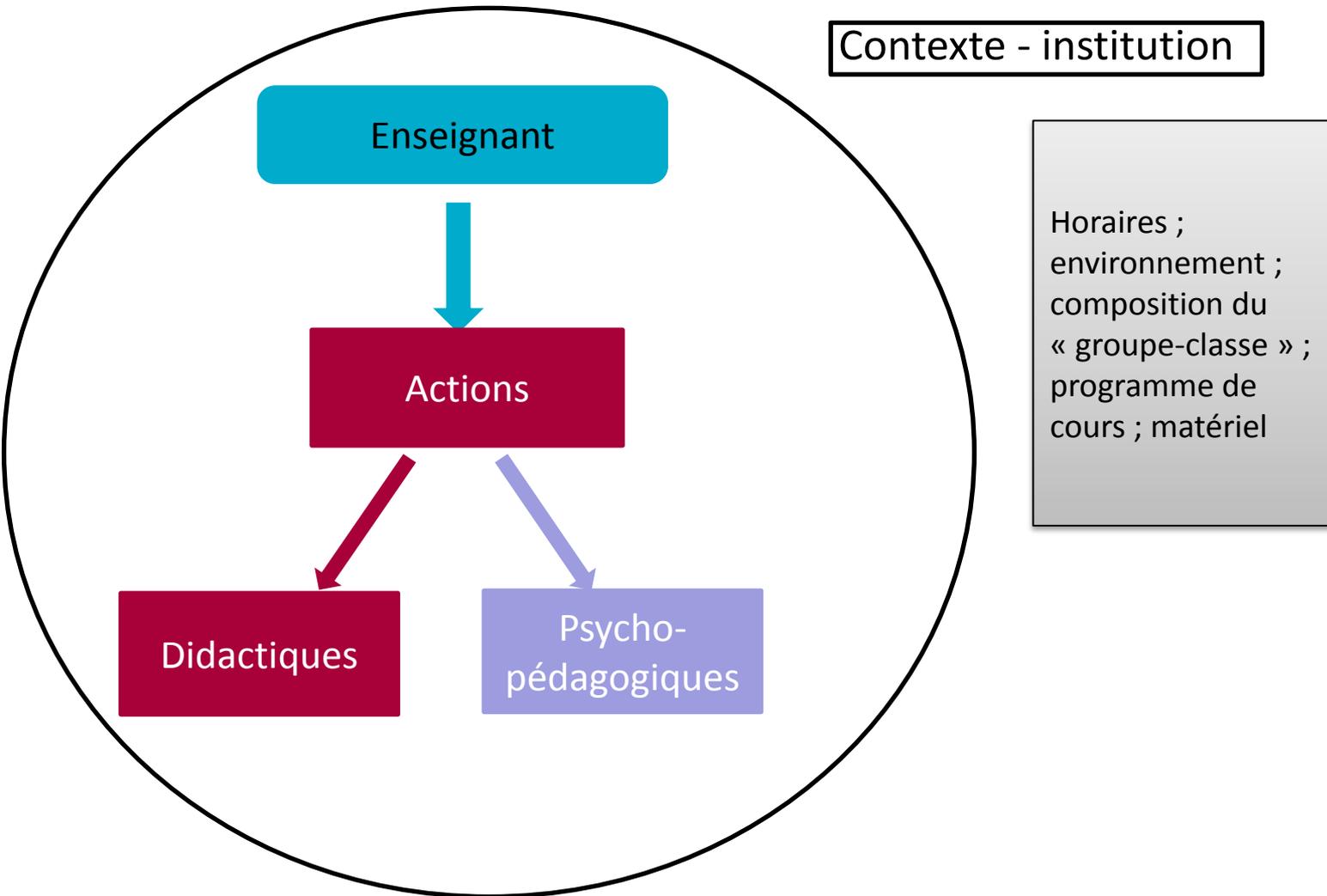
→ Adaptation du **modèle de la situation d'enseignement-apprentissage** de Derobertmeasure et Dehon (2012)



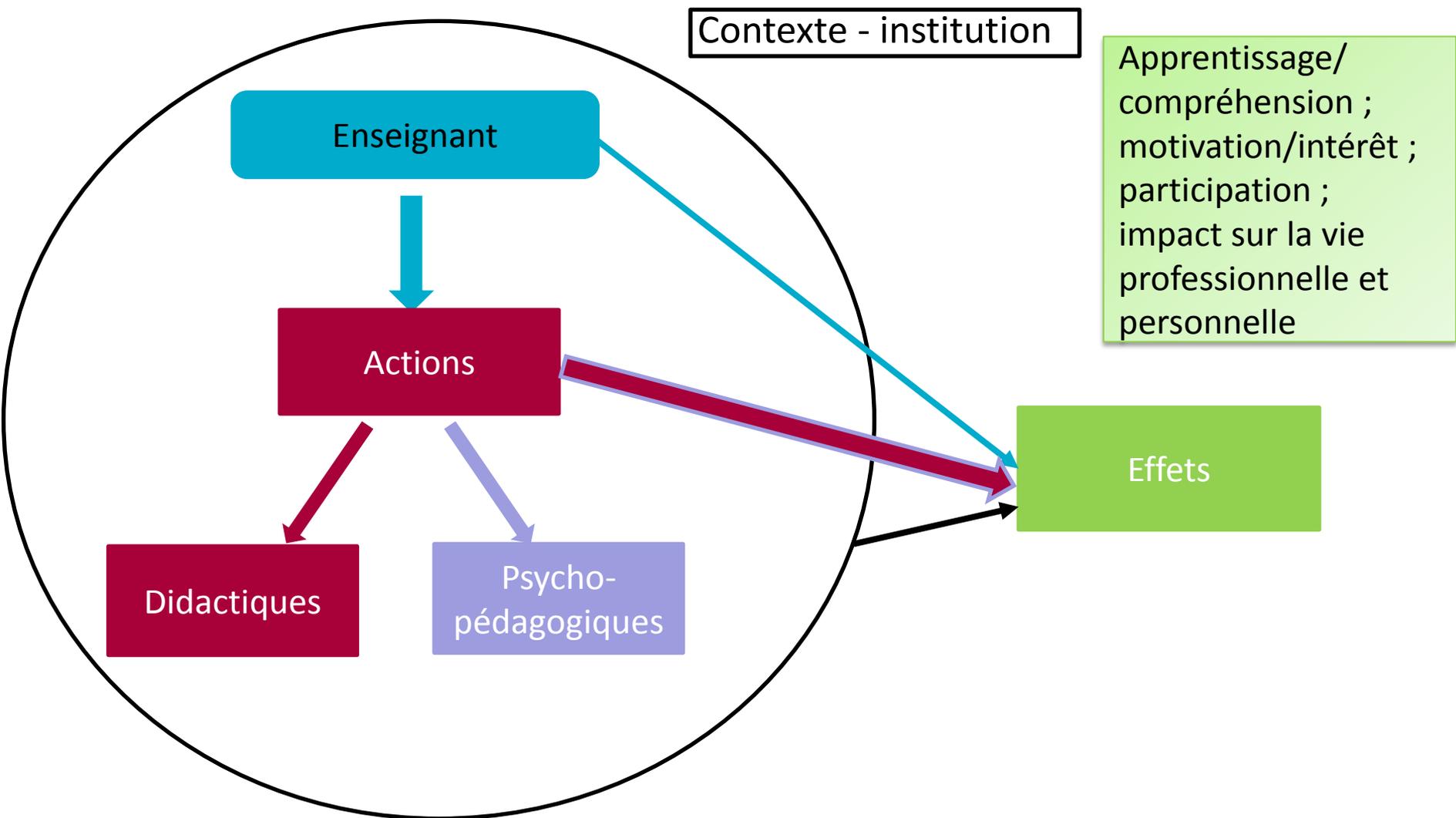
Choix et organisation des contenus ; discours didactique ; supports didactiques ; préparation du cours

Forme du discours ; activités (travaux, évaluations, charge de travail) ; gestion de l'apprentissage (méthodes, communication des attentes, qualité des feedbacks, ...) ; gestion du temps

→ Adaptation du **modèle de la situation d'enseignement-apprentissage** de Derobertmeasure et Dehon (2012)

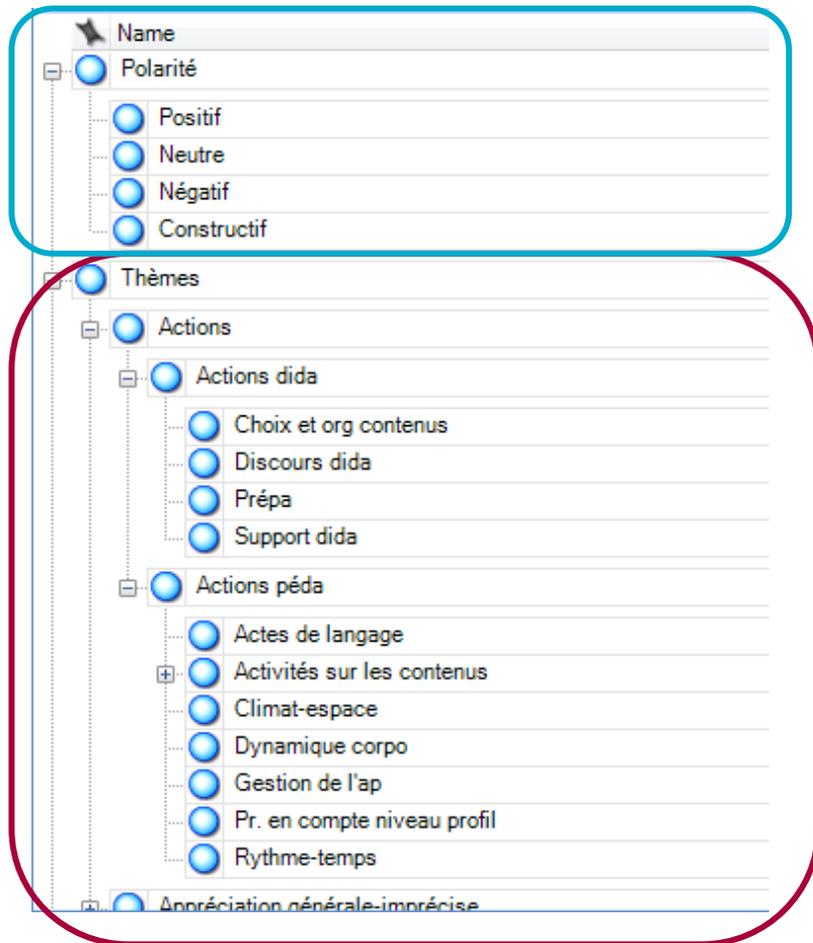


→ Adaptation du **modèle de la situation d'enseignement-apprentissage** de Derobertmeasure et Dehon (2012)



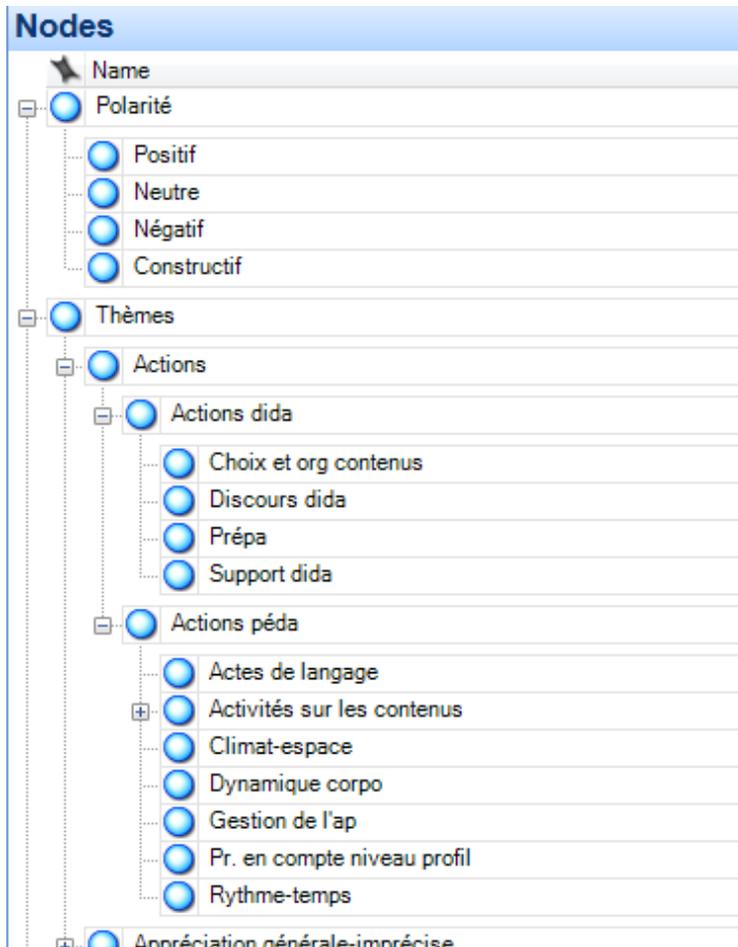
→ Adaptation du **modèle de la situation d'enseignement-apprentissage** de Derobertmeasure et Dehon (2012)

Méthodologie d'analyse des commentaires



- Nettoyage des données (suppression des doublons, des commentaires non exploitables...)
- Analyse de contenu thématique outillée à l'aide du logiciel NVivo
- Opérationnalisation du modèle théorique en une grille de codage
- Prise en compte de la polarité

Méthodologie d'analyse des commentaires



- Chaque commentaire découpé en unités de codage
 - Chaque unité reliée à une catégorie (thème) et à une polarité (positif, négatif, recommandation ou neutre)
- Exemple: « *Très disponible et dynamique [caractéristiques de l'enseignant, positif], mais support de cours insuffisant [support didactique, négatif] et explications parfois un peu brouillonnes [discours didactique, négatif] et difficiles à suivre [apprentissage-compréhension, négatif] ».*
- Validation de la procédure de codage (fidélité inter-codeurs) → 100% d'accord pour la polarité et 98% pour les thèmes

Méthodologie d'analyse des commentaires

The screenshot displays a software interface for comment analysis. On the left, a sidebar lists categories: Nodes, Relationships, and Node Matrices. Below this, a 'Sources' menu is visible with 'Nodes' selected. The main area shows a tree view of nodes under the heading 'Nodes'. The tree structure is as follows:

- Nodes
 - Polarité
 - Positif
 - Neutre
 - Négatif
 - Constructif
 - Thèmes
 - Actions
 - Actions dida
 - Choix et org contenus
 - Discours dida
 - Prépa
 - Support dida
 - Actions péda
 - Actes de langage
 - Activités sur les contenus
 - Climat-espace
 - Dynamique corpo
 - Gestion de l'ap
 - Pr. en compte niveau profil
 - Rythme-temps

At the top of the interface, there is a search bar with the text 'Look for:' and a dropdown menu set to 'Nodes'. To the right of the search bar are buttons for 'Search In', 'Find Now', 'Clear', and 'Advanced Find'. On the right side of the main area, there is a 'Text' field containing a large block of placeholder text represented by 'X's. Two red arrows originate from this text area: one points to the 'Positif' node under 'Polarité', and the other points to the 'Discours dida' node under 'Actions dida'.

« *Les commentaires portent plus sur l'enseignant que sur le cours !* »

Que nous disent les commentaires des étudiants par rapport à leur compétence « d'évaluateurs » ? Parviennent-ils à faire porter leurs commentaires sur « autre chose » que la personnalité de l'enseignant ?

Analyse des commentaires: quelques illustrations

1^{er} corpus: 550
commentaires

Analyse globale du contenu des commentaires

Catégories principales	Nombre d'unités
Actions de l'enseignant	589 (49,2%)
Caractéristiques de l'enseignant	296 (24,7%)
Appréciation générale	137 (11,5%)
Effets	104 (8,7%)
Sentiments	12 (1%)
Contexte institutionnel	9 (0,8%)
Autres	34 (2,8%)
Illisible	16 (1,3%)
Total	1197 (100%)

Actions didactiques et psychopédagogiques de l'enseignant deux fois plus commentées que ses caractéristiques personnelles
→ pertinence des commentaires des étudiants

Que nous disent les commentaires des étudiants en fonction de leur faculté d'origine ?

1^{er} corpus: 550 commentaires

Analyse des commentaires: quelques illustrations

Comparaison des commentaires issus de deux facultés contrastées

Répartition des unités codées dans « effets » (N=104) en fonction de la faculté et des sous-catégories

	FPSE	FPMS
Apprentissage- raisonnement-réflexion- compréhension	25 (40,32 %)	27 (64,29 %)
Impact	3 (4,84 %)	0 (0 %)
Motivation-intérêt	28 (45,16 %)	12 (28,57 %)
Participation	6 (9,68 %)	3 (7,14 %)
Effets	62 (100 %)	42 (100 %)

« Ce cours de [nom de la discipline] fut très agréable à suivre »

« J'ai compris certains concepts grâce à une séance de cours avec elle »

Que peuvent nous dire les commentaires d'étudiants par rapport aux modèles d'efficacité de l'enseignement ?

1^{er} corpus: 550
commentaires

Analyse des commentaires: quelques illustrations

Caractéristiques de l'enseignant/enseignement efficace		Recherches sur l'enseignement efficace	Recherches sur l'EEE	Commentaires des étudiants
Choix et organisation des contenus		X	X	X
Discours didactique		X	X	X
Activités sur les contenus	Activités proposées	X	X	X
	Activités d'évaluation	X	X	X
Gestion de l'apprentissage		X	X	X
Support didactique		X	X	X
Gestion du rythme et du temps		X	X	X
Caractéristiques de l'enseignant		X	X	X
Préparation		X	X	
Actes de langage		X	X	
Gestion du climat de travail et de l'espace		X		
Dynamique corporelle		X		
Prise en compte du niveau et du profil de l'étudiant		X	X	

1^{er} corpus: 550
commentaires

Analyse des commentaires: quelques illustrations

“Un bon mélange de théorie et d'exemples illustratifs, des thématiques abordées diverses et intéressantes” [Choix et organisation des contenus]

“Explications claires, nous parle de son métier en relation avec le cours” [Discours didactique]

“Il essaye toujours de s'assurer que tout le monde comprenne bien. De plus, il fait participer les élèves en cours” [Gestion de l'apprentissage]

Un enseignement efficace?

“Ce cours est bien illustré grâce aux vidéos utilisées” [Support didactique]

« Prends du temps pour les explications » [Gestion du rythme et du temps]

“Diversité des activités” [Activités sur les contenus]

Que nous disent les commentaires d'étudiants par rapport aux actions d'enseignement du même enseignant dans deux facultés différentes ?

Analyse des commentaires: quelques illustrations

2^e corpus: 699
commentaires

Les étudiants de deux facultés différentes ayant eu cours avec le même enseignant ont-ils la même perception de la prestation de celui-ci ?

Répartition des unités de codage de l'enseignant A (N=277) en fonction de la faculté (deux facultés de sciences dures) et de la polarité

	Faculté 1	Faculté 2
Positif	80 (40,20%)	24 (30,77%)
Négatif	71 (35,68%)	43 (55,13%)
Recommandation	46 (23,12%)	11 (14,10%)
Neutre	2 (1,01%)	0 (0%)
Total	199 (100%)	78 (100%)

Analyse des commentaires: quelques illustrations

2^e corpus: 699
commentaires

Répartition des unités de l'enseignant A codées dans la catégorie « actions » (N=147) en fonction de la faculté et des différentes actions

	Faculté 1	Faculté 2
Discours didactique	32 (28,32%)	16 (47,06%)
Choix et organisation des contenus	26 (23,01%)	2 (5,88%)
Activités sur les contenus	22 (19,47%)	6 (17,65%)
Support didactique	7 (6,19%)	3 (8,82%)
Gestion de l'apprentissage	8 (7,08%)	4 (11,76%)
Prise en compte du niveau et du profil	9 (7,96%)	2 (5,88%)
Gestion du rythme et du temps	8 (7,08%)	1 (2,94%)
Gestion du climat et de l'espace	1 (0,88%)	0 (0%)
Préparation	0 (0%)	0 (0%)
Actes de langage	0 (0%)	0 (0%)
Dynamique corporelle	0 (0%)	0 (0%)
Total	113 (100%)	34 (100%)

Vers un accompagnement des enseignants dans l'analyse des commentaires

- Source d'informations riche et nuancée... à creuser encore (prise en compte du niveau de réussite, de l'avancée dans le programme, des représentations)
- Important de convaincre les enseignants de la pertinence des commentaires (qui portent deux fois plus sur leurs actions que sur leurs caractéristiques personnelles) pour améliorer leurs pratiques enseignantes
- Processus d'accompagnement : aide à la lecture des résultats et à l'appropriation de ceux-ci dans une perspective de modification de pratiques enseignantes
- Nécessité de sensibiliser les enseignants à s'interroger quant aux attentes, besoins, profils des étudiants selon leur faculté d'origine

Effets attendus (?) du Décret Paysage

- Difficulté d'ordre administratif/technique: disparition de l'année d'études
- Impact du Décret sur le contenu des commentaires (?) :
 - quid des commentaires associés au contexte institutionnel (nouveaux programmes, nouveaux horaires, cheminement personnalisé...) ?
 - quid des commentaires associés à l'évaluation (évaluation par unité d'enseignement, seuil de réussite à 10/20) ?

Merci de votre attention !

- Alhija, F.N. & Fresko, B. (2009). Student evaluation of instruction : what can be learned from students' written comments ? *Studies in Educational Evaluation*, 35, 37-44.
- Derobertmeasure, A. & Dehon, A. (2012). Développement de la réflexivité et décodage de l'action : questions de méthode. *Phronesis*, 1 (2), 24-44.
- Winer, L., Di Genova, L., Vungoc, P.-A. & Talsma, S. (2012). Interpreting end-of-course evaluation results. Montreal: Teaching and Learning Services, McGill University.
- Younès, N. (2007 b). A quelles conditions l'évaluation formative de l'enseignement par les étudiants est-elle possible en France ? *Revue Française de Pédagogie*, 161, 25-40.
- Zimmaro, D.M., Gaede, C.S., Heikes, E.J., Shim, M.P. & Lewis K.G. (2006). A study of students' written course evaluation comments at a public university. Austin: University of Texas.

Modèles d'efficacité:

- Bissonnette, S., Richard, M. & Gauthier, C. (2005). Interventions pédagogiques efficaces et réussite scolaire des élèves provenant de milieux défavorisés. *Revue française de pédagogie*, 150, 87-141.
- Creemers, B.P.M. (1994). *The effective classroom*. London : Cassell.
- Gauthier, C., Bissonnette, S. & Richard, M. (2013). *Enseignement explicite et réussite des élèves. La gestion des apprentissages*. Bruxelles: De Boeck.
- Merle, P. (1998). L'efficacité de l'enseignement. *Revue française de sociologie*, 39 (3), 565-589.
- Rosenshine, B. (1997). Advances in Research on Instruction. In J.W. Lloyd, E.J. Kameanui & D. Vhard (Ed.). *Issues in educating students with disabilities* (pp. 197-221). Mahwah, N.J.: Lawrence Erlbaum.

- Slavin, R.E. (2009). *Educational Psychology : Theory and practice*. Boston: Pearson Education (9th ed.).
- Slavin, R.E. (s.d.). A model of Effective Instruction. Baltimore: Johns Hopkins University. [En ligne]. Page consultée le 18 juillet 2014 : <http://www.successforall.org/SuccessForAll/media/PDFs/modeleffect.htm>
- Stronge, J.H. (2007). *Qualities of effective teachers*. Alexandria: Association for Supervision and Curriculum Development.
- Wang, M., Haertel, G. & Walberg, H. (1994). Qu'est-ce qui aide l'élève à apprendre? *Vie pédagogique*, 90, 45-49.

Analyse des commentaires: quelques illustrations

2^e corpus: 699
commentaires

Répartition des unités de l'enseignant A (N=277) en fonction de la faculté et des catégories principales

	Faculté 1	Faculté 2
Actions	113 (56,78%)	34 (43,59%)
Caractéristiques de l'enseignant	35 (17,59%)	10 (12,82%)
Appréciation générale	17 (8,54%)	19 (24,36%)
Effets	31 (15,58%)	15 (19,23%)
Contexte institutionnel	1 (0,50%)	0 (0%)
Sentiments	1 (0,50%)	0 (0%)
Autres	1 (0,50%)	0 (0%)
Total	199 (100%)	78 (100%)

Longueur des chaînes de caractères ventilées selon les évaluations et le niveau d'étude (2010-2011 et 2011-2012)

	Excellente	Bonnes	Satisfaisantes	Insuffisantes	Très insuffisantes
BA1	98,83	103,47	111,32	127,96	223,26
BA2	114,86	110,38	115,35	129,09	218,94
BA3	112,79	114,75	123,11	119,23	178,51
MA1	119,86	115,85	120,07	143,56	236,95
MA2	141,06	198,13	156,68	124,09	173,07