

# L'apprentissage de résolution de problèmes complexes (ARPC) :

*un dispositif d'entraînement au travail interdisciplinaire*

Anne-Lise Leclercq et Christelle Maillart

Unité de logopédie clinique, Université de Liège

*En collaboration avec*

*Caroline Lejeune & Corinne Catale - Unité de neuropsychologie*

*Sylvie Willems – Clinique Psychologique et Logopédique de l'Université (CPLU)*

# Plan

- Contexte
- Présentation du dispositif
- Évaluation du dispositif
- Conclusions

# Plan

- Contexte
- Présentation du dispositif
- Évaluation du dispositif
- Conclusions

# Contexte : les étudiants

- Difficulté pour les étudiants en logopédie et en psychologie de transférer, d'appliquer leurs connaissances à des situations concrètes
  - → nécessité d'un entraînement spécifique, d'une transition entre la théorie et la pratique clinique
- Logopédie et psychologie : professions où le travail pluridisciplinaire est très fréquent
  - → lien avec le référentiel de compétences
  - → s'inscrit dans le décret Paysage

# Référentiel de compétences en logopédie

**Niveau « COMPÉTENT »**  
à certifier en fin de MASTER2

©Université de Liège – Faculté de Psychologie – Filière Logopédie – septembre 2013

| Compétences | Niveaux de développement                     | Apprentissages critiques   | Domaines de ressources |                         |                   |                  |                              |                                    |                        |                       |                                       |   |
|-------------|--|--|------------------------|-------------------------|-------------------|------------------|------------------------------|------------------------------------|------------------------|-----------------------|---------------------------------------|---|
|             |  |  | Sciences médicales     | Sciences psychologiques | Sciences humaines | Langues vivantes | Méthodologie de la recherche | Linguistique et psycholinguistique | Gestion et législation | Sciences logopédiques | Apprentissages cliniques en situation |   |
| Prévention  | S'engager dans une démarche de prévention    | Anticiper et prévenir les risques d'apparition et d'aggravation d'un trouble logopédique | ■                      | ■                       | ■                 | ■                | ■                            | ■                                  | ■                      | ■                     | ■                                     | ■ |
|             |  | Evaluer l'impact des mesures préventives mises en place avec son patient et l'entourage  | ■                      | ■                       | ■                 | ■                | ■                            | ■                                  | ■                      | ■                     | ■                                     | ■ |
|             |  | Dépister précocement les troubles logopédiques et proposer un dispositif adapté          | ■                      | ■                       | ■                 | ■                | ■                            | ■                                  | ■                      | ■                     | ■                                     | ■ |
|             |  | Vulgariser des informations essentielles pour les rendre accessibles au grand public     | ■                      | ■                       | ■                 | ■                | ■                            | ■                                  | ■                      | ■                     | ■                                     | ■ |
| Evaluation  | Intégrer une dynamique d'évaluation complète | Prendre des décisions argumentées et justifiées par rapport à l'évaluation               | ■                      | ■                       | ■                 | ■                | ■                            | ■                                  | ■                      | ■                     | ■                                     | ■ |
|             |  | Emettre des hypothèses diagnostiques et les évaluer progressivement                      | ■                      | ■                       | ■                 | ■                | ■                            | ■                                  | ■                      | ■                     | ■                                     | ■ |
|             |  | Ajuster les étapes de l'évaluation au patient et à la situation                          | ■                      | ■                       | ■                 | ■                | ■                            | ■                                  | ■                      | ■                     | ■                                     | ■ |
|             |  | Prioriser les recommandations  | ■                      | ■                       | ■                 | ■                | ■                            | ■                                  | ■                      | ■                     | ■                                     | ■ |
|             |  | S'intégrer dans une évaluation multidisciplinaire  | ■                      | ■                       | ■                 | ■                | ■                            | ■                                  | ■                      | ■                     | ■                                     |   |
| Traitement  | Intégrer une dynamique de prise en charge    | Prendre des décisions argumentées et justifiées par rapport à la prise en charge         | ■                      | ■                       | ■                 | ■                | ■                            | ■                                  | ■                      | ■                     | ■                                     | ■ |
|             |  | Prioriser les objectifs  | ■                      | ■                       | ■                 | ■                | ■                            | ■                                  | ■                      | ■                     | ■                                     | ■ |
|             |  | Ajuster les étapes de la prise en charge   | ■                      | ■                       | ■                 | ■                | ■                            | ■                                  | ■                      | ■                     | ■                                     | ■ |
|             |  | Contrôler l'efficacité de la rééducation   | ■                      | ■                       | ■                 | ■                | ■                            | ■                                  | ■                      | ■                     | ■                                     | ■ |
|             |  | S'intégrer dans une prise en charge multidisciplinaire                                   | ■                      | ■                       | ■                 | ■                | ■                            | ■                                  | ■                      | ■                     | ■                                     | ■ |



# Décret paysage

- « Le grade de master est décerné aux étudiants qui :
  - Sont capables d'appliquer, de mobiliser, d'articuler et de valoriser des connaissances en vue de **résoudre** [...] **des problèmes** liés à des situations nouvelles ou présentant un certain degré d'incertitude dans des contextes élargis ou **pluridisciplinaires** [...];
  - Sont capables de **communiquer** de façon claire, structurée et argumentée, tant à l'oral qu'à l'écrit, à des **publics avertis ou non**, leurs conclusions [...] »

# Contexte : ULg

- Formations en logopédie et en psychologie au sein d'une même faculté
- Clinique universitaire (CPLU) 3 missions :
  - **Services** : 9980 H de consultations /an
  - **Recherche clinique** : 80 consultants dont 26 chercheurs
  - **Clinique pédagogique** : lieu de stage, caractère multidisciplinaire & cas complexes



# Plan

- Contexte
- Présentation du dispositif
- Évaluation du dispositif
- Conclusions

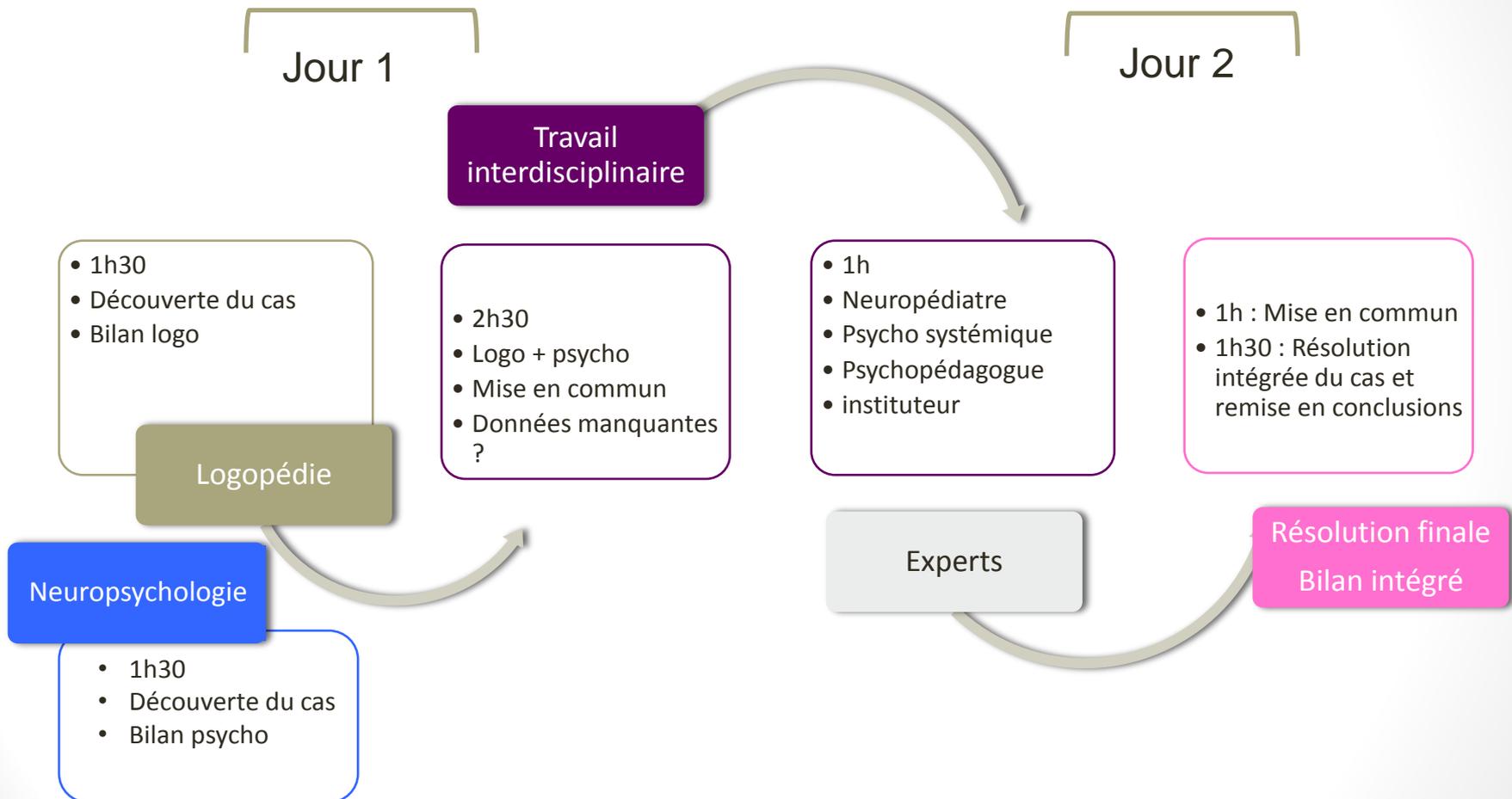
# Objectif du dispositif ARPC

- **Apprentissage à la résolution de problèmes complexes**
  - Travailler des **cas cliniques complexes** qui demandent la collaboration de plusieurs professionnels (au minimum logopèdes et psychologues)
  - Tenir compte du **contexte** social et familial
  - Appréhender son champ d'action professionnel

# Dispositif

- Une même vignette sur 2 séances (4H/ séance)
- Etudiants en 5<sup>ème</sup> année
  - 36 étudiants en logopédie
  - 14 étudiants en neuropsychologie
- Petits groupes (<10) encadrés par un tuteur (clinicien-chercheur)
- Déroulement du dispositif
  - Travail du cas en monodisciplinaire
  - Travail en interdisciplinaire
  - Récolte de données manquantes via des experts
  - Résolution commune du cas, via la production d'un rapport intégré

# Dispositif



# Dispositif

- **Vignette clinique complexe :**
  - Enfant de 7 ans, demande confuse concernant des difficultés à l'école, des difficultés d'attention, motrices et langagières. Contexte de problèmes émotionnels et familiaux.
- Bilans réalisés en logopédie & en neuropsychologie
- Adapté d'un cas concret vu à la Clinique (CPLU)

# J1 : Module monodisciplinaire (1h30)

## Logopèdes

- Découverte de la vignette
- Réflexion sur l'**évaluation langagière**

## Neuropsychologues

- Découverte de la vignette
- Réflexion sur l'**évaluation neuropsychologique**

**Réalisent séparément la même tâche**

Analyse du cas



Représentation via une carte conceptuelle



Identification des informations manquantes



# J1 : Module monodisciplinaire (1h30)

## Proche d'une situation réelle de bilan

1. Découverte de la demande
  2. Simulation d'une anamnèse
  3. Identification des infos manquantes
  4. Planification d'une évaluation adaptée à la demande
  5. Découverte et analyse de l'évaluation réalisée
  6. Réflexion autour de pistes diagnostiques à investiguer
- ➔ Toutes ces infos sont intégrées dans une carte conceptuelle monodisciplinaire

# J1 : Module interdisciplinaire (2h30)

## Proche d'une situation réelle

1. Communication des infos relevant de son domaine à d'autres professionnels (explication des termes et outils utilisés)  $\leftrightarrow$  intégration des informations en provenance d'un autre domaine d'expertise
  - $\rightarrow$  Intégration de l'ensemble des infos dans une carte conceptuelle multidisciplinaire
2. Génération d'hypothèses diagnostiques et identification d'informations manquantes
  - Questions à poser à des experts

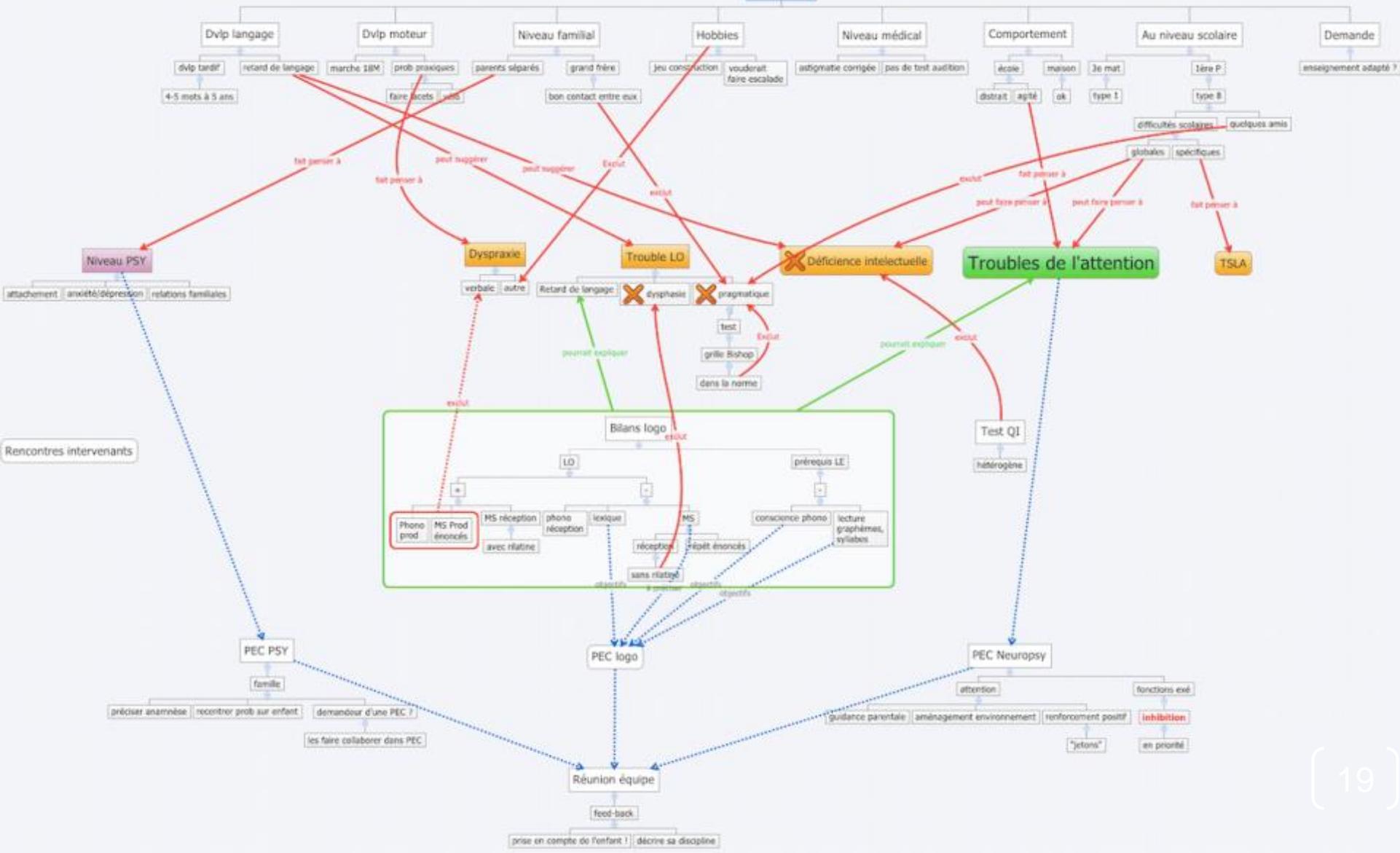
# J2 : Rencontre avec les experts (1h)

- Chaque groupe délègue des représentants pour chaque expert, avec des questions précises
- Expert issu du monde professionnel, non informé du cas → proche d'une situation réelle de récolte d'information
- Consigne : ne répondre qu'aux questions posées

# J2 : Mise en commun (1h)

- Communication au groupe des réponses des experts
- Intégration des nouvelles informations dans la carte conceptuelle
- ➔ Permet de réaliser une vision intégrée du cas, d'affiner les pistes diagnostiques, d'en exclure, de réfléchir aux recommandations

Jean



# J2 : Résolution du cas proposé et remise de conclusions (1h30)

- Finaliser le diagnostic
- Prioriser les recommandations
- Jouer la remise de conclusion
  - Tuteur joue le rôle du parent naïf
  - Nécessité d'adapter son vocabulaire, de réfléchir à la manière de dire les choses

# Plan

- Contexte
- Présentation du dispositif
- **Évaluation du dispositif**
- Conclusions

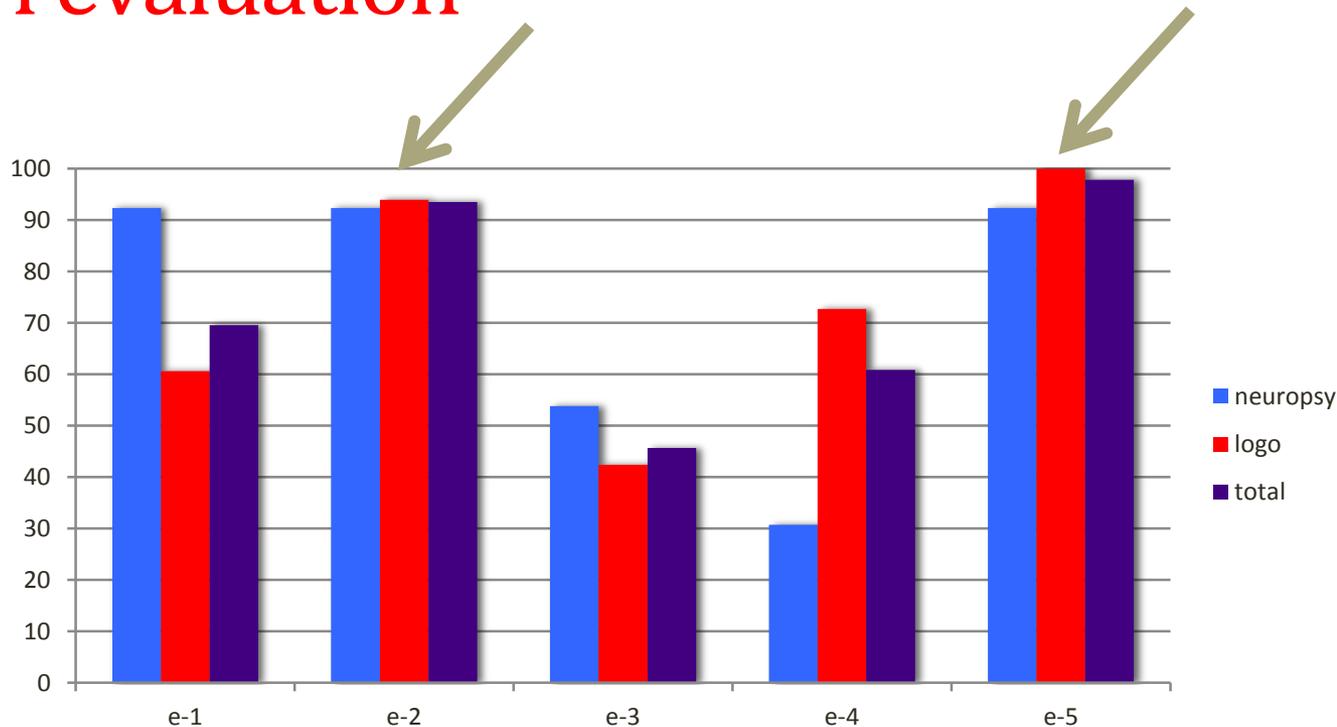
# Evaluation du dispositif

- Etudiants en 5<sup>ème</sup> année (2012)
  - 36 étudiantes en logopédie → 33 questionnaires
  - 14 étudiants en neuropsychologie → 13 questionnaires

## → Evaluation du sentiment de progression

*« Par rapport aux actions professionnelles reprises ci-dessous, pensez-vous avoir progressé ? Si tel est le cas, cocher la case prévue à cet effet »*

# Sentiment de progression par rapport à l'évaluation



% de réponses oui, à la question, pensez-vous avoir progressé pour...

E-1 : Prendre des décisions argumentées par rapport à l'évaluation

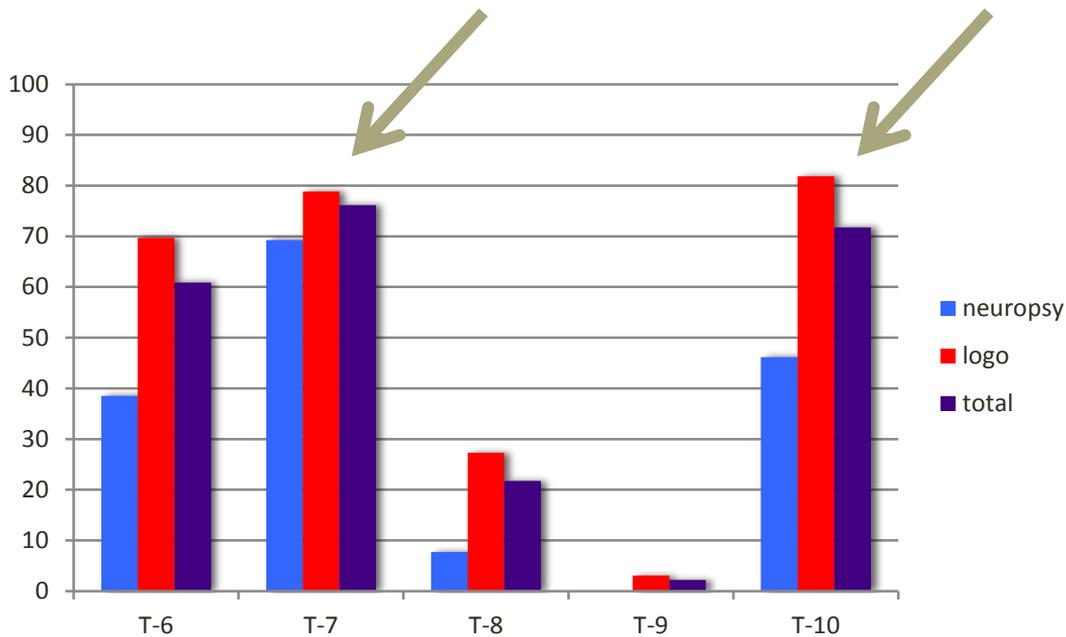
**E-2 : Emettre des hypothèses diagnostiques et les évaluer progressivement**

E-3 : Ajuster les étapes de l'évaluation au patient et à la situation

E-4 : Prioriser les recommandations

**E-5 : S'intégrer dans une évaluation multidisciplinaire**

# Sentiment de progression par rapport à la prise en charge



% de réponses oui, à la question, pensez-vous avoir progressé pour...

T-6 : Prendre des décisions argumentées par rapport à la prise en charge

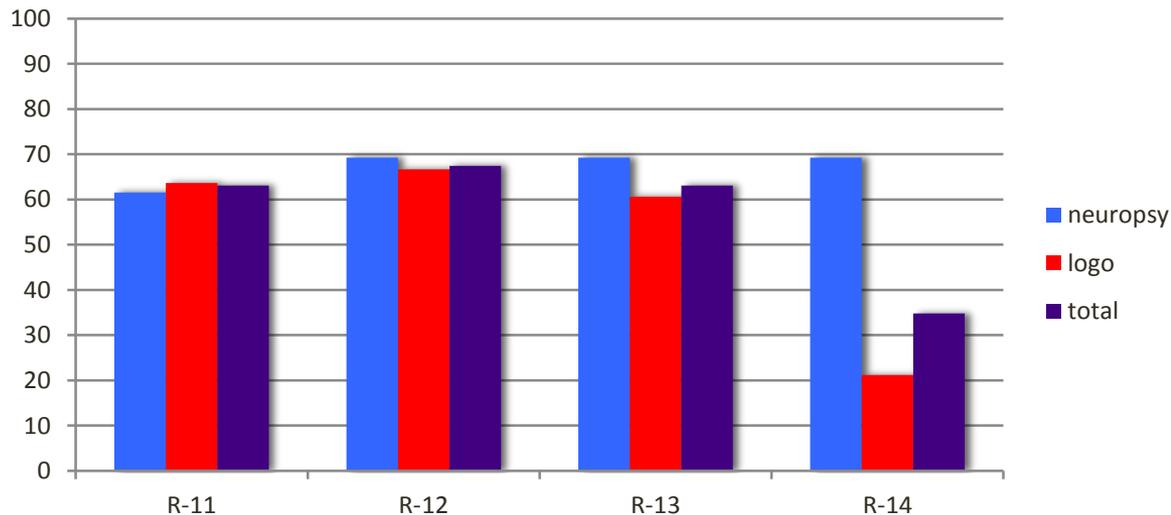
T-7 : **Prioriser les objectifs**

T-8 : Ajuster les étapes de la prise en charge

T-9 : Contrôler l'efficacité de la rééducation

T-10 : **S'intégrer dans une prise en charge multidisciplinaire**

# Sentiment de progression par rapport à la relation professionnelle



% de réponses oui, à la question, pensez-vous avoir progressé pour...

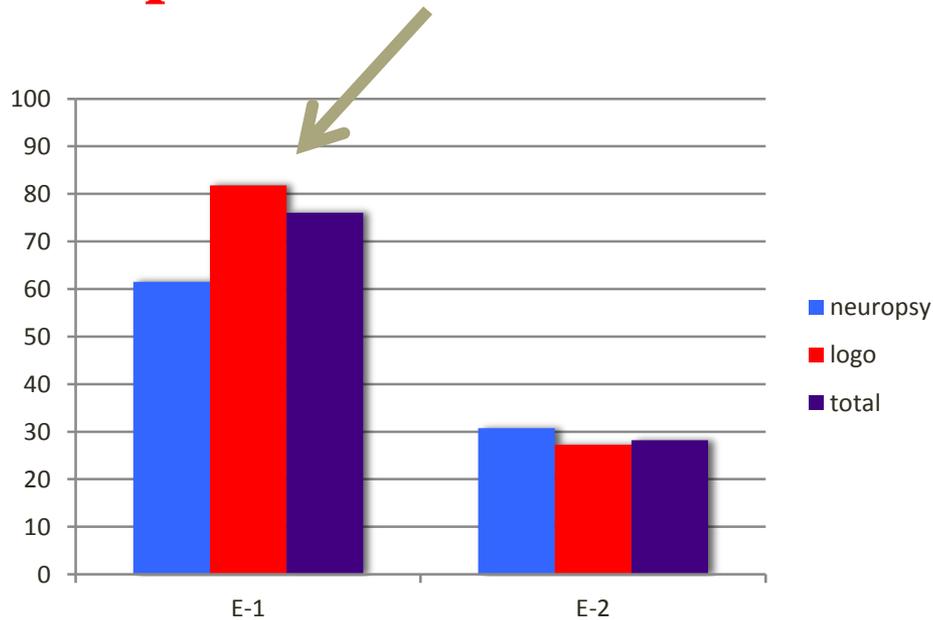
R-11 : Répondre adéquatement aux besoins, intérêts et préoccupations du patient et de l'entourage

R-12 : Communiquer de façon claire et adaptée

R-13 : Faire preuve de flexibilité

R-14 : Assumer la responsabilité de ses décisions

# Sentiment de progression par rapport à l'expertise



% de réponses oui, à la question, pensez-vous avoir progressé pour...

E-1 : Affiner **sa représentation professionnelle** par rapport aux autres professionnels

E-2 : S'auto-évaluer et s'autoréguler

# En quoi ces séances vous semblent-elles utiles à votre parcours de formation ? (non exhaustif)

| Neuropsychologues  | Logopèdes   |
|--|---|
| Utilité de la <u>carte</u> visuelle  | La <u>carte</u> conceptuelle comme outil de raisonnement  |
| Apprentissage de nouvelles <u>connaissances</u>  | Affiner des <u>connaissances</u> encore floues  |
| Plus proche de la <u>réalité</u> que les présentations dans les séminaires   | Ancrage dans la <u>réalité</u>  |
| Travailler ensemble<br>Première collaboration <u>interdisciplinaire</u><br>Élargir les perspectives de prise en charge | Prise en compte de l'importance du travail <u>pluridisciplinaire</u><br>Mise en pratique d'une réunion d'équipe |
| Se rendre compte des limites de nos compétences et <u>champs d'action</u> et de la nécessité d'une collaboration pluri | Élargir le <u>champ d'action</u> et mieux le délimiter (qui fait quoi ?)  |
| Apprendre à <u>analyser</u> un cas en profondeur<br>Rassembler toutes les hypothèses                                   | Entraînement au <u>raisonnement méthodique</u> et argumenté → gage de qualité de la pratique                    |

# Plan

- Contexte
- Présentation du dispositif
- Évaluation du dispositif
- Conclusions

# Conclusions

- Possibilité d'entraîner tous les étudiants au travail interdisciplinaire
- Dispositif nécessaire ?
  - Perçu comme *utile* par les étudiants
  - Réel sentiment de progression
  - Semble répondre à des besoins de formation insuffisamment couverts
    - S'intégrer dans une évaluation multi, évaluer progressivement des hypothèses diagnostiques, s'intégrer dans une prise en charge multi, prioriser des objectifs, affiner sa représentation professionnelle
- Perçu comme proche d'une situation réelle
  - Etudiants d'un autre domaine
  - Tuteurs cliniciens
  - Experts

# Conclusions

## Questions ouvertes

- Quelle fréquence ?
  - Nécessité d'entraîner cette démarche de réflexion sur plusieurs cas (enfants, adultes,...)
  - Intérêt de mettre en place cette démarche en monodisciplinaire avant ?
- Quelles ressources ?
  - Chronophage et demande l'investissement de plusieurs tuteurs en parallèle
  - Evaluation des étudiants plus complexe