

Réception et perception des feedback par les étudiants de première année à l'université

Caroline Dozot, Marc Romainville et Mariane Frenay
Namur, septembre 2017

Plan

- * Contexte et question de recherche
- * Méthode
 - * Participants
 - * Recueil des données
 - * Analyse qualitative
- * Résultats
- * Conclusions et perspectives

Contexte et question de recherche

* Parmi les nombreux dispositifs d'aide à la réussite :
feed-back précoces

=> « **messages d'alerte** » pour « **rectifier le tir** », mais ...

* Quels sont les éléments **contextuels** et **individuels** qui favorisent ou font obstacles à l'engagement de l'étudiant dans des stratégies de régulation efficaces suite aux feed-back précoces?

Méthode : participants

- * 13 étudiants de 1^{ère} année en faculté de sciences économiques sociales et de gestion (UNamur)
- * Sélection aléatoire stratifiée

Section	INGE				ECGE				POLCOM			
	F		G		F		G		F		G	
Résultats test prérequis	+	-	+	-	+	-	+	-	+	-	+	-
Nombre	2		1	1	1	2		1	3	1	1	

Méthode : recueil de données

- * Identification des feed-back institutionnels
- * Entretiens semi-directifs :
 - * Après les tests formatifs d'octobre
 - * Explicitation (description détaillée de l'expérience vécue) de 3 feed-back
 - * Buts poursuivis et estime de soi
 - * Perceptions des feed-back

Méthode : analyse qualitative

Se plonger dans les retranscriptions

analyse de contenu/thématique

analyse à l'aide de catégories conceptualisantes



Les grilles d'analyse

- * Issues de différents champs
 - * Les théories de la communication
 - * Les théories des croyances motivationnelles
 - * Les théories en psychologie cognitive des émotions

Grille d'analyse : les feed-back

* Feed-back relative à

Le professeur

« c'était hier dans distribué les copie pas la moyenne » (envoyé un mail au trouvaient, qui ava (Lucie, FB3)

Crédibilité et intention perçues

« je n'ai pas trouvé ça très constructif », « c'est vraiment impersonnel et injustifié », « elle est toute jeune et elle commence seulement à enseigner » (Lucie, FB3)

L'étudiant lui-même

« quand l'assistant a commencé la correction ben je suivais juste sur ma feuille quand c'était juste. Ben la plupart des fois c'était juste. Quand c'était faux, je corrige et je comprenais pourquoi c'est faux » (Johan, FB2); « on a fait la correction directement », « donc on sait s'auto-évaluer enfin on se souvient de ce qu'on a mis donc on sait s'auto-évaluer » (Emmanuelle, FB1)

« L'étudiant lui-même, ... »
(pour informative)

non humain

« l'ordinateur toute la faisait un moment » (Catherine, FB2), « on sur internet, j'ai vu que mes résultats n'étaient pas terribles » (Olivier, FB3)

Grille d'analyse : les feed-back

* Feed-back
relatif
(Hattie)

Note et erreurs sur
« j'ai vu que j'avais 11/20, j'ai eu une note rouge partout » (Anne, FB1)
note, c'est comme un genre de note dans le secondaire, oui, a des remarques et tout ça » (Joëlle, FB1)

Message automatique à consulter
« il y avait des codes couleurs comme ça et j'avais je crois la moitié en vert, genre deux en orange et un en rouge donc il n'y avait qu'une partie qui n'avait pas du tout été mais je ne sais plus dire laquelle précisément », « ben en gros j'ai vu principalement le vert et je me suis dit ça a été » (Catherine, FB2)

* Qui? (agencement, enseignant, pairs, élève, élève lui-même, ...)

* Quoi? (nature : objet, contenu, valeur informative)

* Comment? (modalité)

Correction collective
réponses

« le prof juste après m'a donné les réponses » (Catherine, FB2)

Valeur informative du feed-back
« j'ai eu les résultats, c'était en rouge », « ce n'était pas acquis et il n'y avait aucune précision donc je ne savais vraiment pas du tout ce que j'avais raté », « je n'ai jamais eu ma copie et je ne sais toujours pas ce que j'ai raté » (Charlotte, FB2); « ça m'a semblé bien fait quoi », « mais je n'ai pas vu ma copie » (Elise, FB2)

Grille d'analyse : les feed-back

- * Feed-back relatif (Hattie) par un agent
 - * Qui? (nature, objet, contenu, valeur)
 - * Quoi? (nature, objet, contenu, valeur)
 - * Comment? (modalités : format, audience, ...)

« Au début, le professeur distribuait les copies alors il donnait la meilleure note », « je pensais avoir bien réussi », « j'étais dans les dernières à recevoir ma feuille » (Valérie, FB1)

« En plus le prof fait des commentaires à voix haute, je n'avais vraiment pas envie » (Félicie, FB1)

Grille d'analyse : évaluation émotionnelle (2)

Nouveauté

Valence

Rapport aux
buts

Potentiel de
maîtrise

Accord avec
les normes

« je sais que j'ai un problème, mais je ne sais pas trop à part lire beaucoup comment améliorer ce problème », « comment est-ce qu'on peut m'apprendre à mieux comprendre le français? » (Anne, FB3); « je me suis dit que je devais travailler plus et d'une manière différente, mais comment ça je ne sais pas » (Jacqueline, FB1)

*... emc
... ou ... ent de
... pour pouvoir s'améliorer donc après
... il y avait moyen de remédier à ça »
... possible et que justement avec une
... je pourrai y arriver » (Olivier, FB1); « il
... cie, FB1)*

Utile pour les profs ou les accompagnateurs ? (1)

- * Pas un scoop mais FB à l'univ sont peu informatifs
 - * au mieux : note et identification des erreurs
 - * au pire : laisse une impression vague
 - * très peu d'informations sur comment améliorer
- * En lien étroit avec l'évaluation que l'étudiant fait de ses capacités à faire face (potentiel de maîtrise)
 - * Savoir s'il est possible de changer et comment faire = crucial pour s'engager dans des stratégies d'ajustement

Utile pour les profs ou les accompagnateurs ? (2)

- * L'effet de surprise et l'intensité des émotions ressenties sont un moteur du changement si l'étudiant estime avoir les ressources pour faire face (estime possible le changement, de son ressort, se sent capable, etc.)
- * La comparaison sociale et les échanges avec les pairs peuvent avoir pour effets d'intensifier le stress perçu, mais le plus souvent ils l'atténue
- * Le caractère public ou privé d'un FB peut également avoir pour effet d'accentuer ou d'atténuer le stress perçu (de même que la crédibilité et l'intention perçues de l'agent du FB)

Conclusions et perspectives

- * A compléter les entretiens réalisés en février 2015 (5+10)
- * Montrer la complémentarité de modèles issus de champs théoriques différents pour comprendre un phénomène
- * Construire des outils utiles :
 - * Pour les enseignants, les accompagnateurs : dimensions à prendre en compte pour un feed-back qui ait les meilleures chances de provoquer l'engagement de l'étudiant dans des stratégies de réajustement efficaces
 - * Pour les étudiants : « recevoir un feed-back à l'université : mode d'emploi »

Merci pour votre attention

Des questions ?

INGE				ECGE				POLCOM			
F		G		F		G		F		G	
+	-	+	-	+	-	+	-	+	-	+	-
2		1	1	1	2		1	3	1	1	
Réussi Réussi		Benjamin	Olivier	Charlotte	Jacqueline Félicie		Johan	Valérie Catherine Emmanuelle	Lucie	Romain	
Echec -> ECGE											
Echec -> ECGE											
Réussi											
Echec -> Réo Echec -> biss											
Echec -> biss											
Réussi (45c) Réussi											
Réussi											
Echec -> Réo											
Echec -> Réo											

Méthode : analyse qualitative

- * Sur la base des retranscriptions, analyse thématique puis progressivement à l'aide de catégories conceptualisantes en partie issue du cadre théorique (Paillé & Mucchielli, 2003)
- * A l'aide de grilles d'analyse issues de champs théoriques différents et enrichies par le corpus de données